

Tampereen yliopiston yhteiset diplomityön arvosteluperusteet

Diplomityön tekemisestä ja arvostelusta määrätään Tampereen yliopiston tutkintosäännössä. Diplomityön kirjoittamisesta ohjeistetaan Opiskelijan oppaassa.

Tiedekunnilla voi olla Tampereen yliopiston yhteisten diplomityön arvosteluperusteiden kanssa linjassa olevia täydentäviä arvosteluohjeita. Arkkitehtuurilla on omat tiedekuntaneuvostossa hyväksytyt arvosteluperusteet jotka noudattavat yhteisiä arvosteluperusteita niiltä osin kun ne ovat soveltuvia.

Diplomityön arvosteluperusteita voidaan soveltuvin osin käyttää tekniikan kandidaatintöiden arvostelussa.

Diplomityön arvostelupäätös

Arvostelupäätöksestä tulee käydä ilmi:

- päätöksen tehnyt tiedekunta
- päätöksen tekemisen ajankohta
- diplomityön tekijän nimi
- diplomityön nimi
- arvosana
- tarkastuslausunto, josta käy ilmi arvostelun perustelu
- sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta opiskelija voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä

Tarkastajan ja opiskelijan on tarkoituksenmukaista keskustella prosessin aikana arvosanavaatimuksista. Opiskelija voi pyytää tarkastuslausunnon nähtäväkseen ennen opinnäytetyön arvostelua. Tiedekunta toimittaa arvostelupäätöksen perusteluineen ja oikaisuohjeineen opiskelijalle kirjallisesti tiedoksi dekaanin päätöksen jälkeen. Opiskelija voi hakea arvosteluun oikaisua tiedekuntaneuvostolta 14 päivän kuluessa arvostelupäätöksen tiedoksisaannista. (YoL 558/2009 82§).

Arvostelussa tarkasteltavat asiat

Tarkastajat tarkastelevat arvostelussa seuraavia pääkohtia. Arvostelu kuvataan kaikkien kohtien osalta sanallisesti ja soveltuvin osin numeerisesti (1-5).

- Opinnäytteen tutkimusongelman asettelu ja tavoitteet, aiheen laajuus ja vaativuus
- Teoreettinen tarkastelu
- Metodologia ja tutkimusmenetelmät
- Analyysi ja tulokset
- Päätelmät, tulosten merkitys ja tavoitteiden saavuttaminen
- Lähdeaineiston käyttö
- Esitystyyli, kieliasu, jäsentely ja luettavuus
- Diplomityöprosessin hallinta ja omatoimisuus

Arvosteltavia asioita voidaan tarkastella kutakin erikseen tai tutkimusalan tai aiheen luonteen vuoksi perustellusta syystä yhdistäen tarkasteltavia pääkohtia. Tarkastajat esittävät lopuksi arvosanaa ja kirjaa sille perustelut. Perusteluissa kuvataan työn onnistumista kokonaisuutena. Samalla tarkastajat voivat tuoda esille myös huomioita, jotka eivät tulleet esille aikaisemmissa kohdissa. Hyväksytyyn diplomityön arvosteluasteikko on 1-5. Arvosana ei välttämättä ole arvosteltavien asioiden aritmeettinen keskiarvo, vaan kokonaisuus ratkaisee lopullisen arvosanan.

Sanalliset kuvaukset arvosanoista

Tarkastajien esittämät sanalliset kuvaukset ovat diplomityön arvosanan perustelut. Perusteluissa voidaan kuvata myös miksi arvosana ei ole seuraava korkeampi arvosana. Kaikista osa-alueista on saatava hyväksyttävä arvosana (1-5). Jos yksikin osa-alue on arvosanaltaan 0, diplomityötä ei voida hyväksyä.

Arvosana hylätty (0):

Diplomityössä on vakavia tai useita merkittäviä puutteita tai virheitä. Työ on aina hylättävä, mikäli siinä ilmenee piittaamattomuutta hyvästä tieteellisestä käytännöstä tai vilppiä tieteellisessä toiminnassa, kuten plagiointia tai vääristelyä.

Arvosana välttävä (1):

Työ on heikko ja tehtävänanto on ymmärretty vain joiltain osin. Työn tavoitteet jäävät epäselviksi. Työssä on perehdytty aihepiiriin vain pinnallisesti ja aiheen käsittelyssä läpi työn on suuria puutteita, epätarkoituksenmukaisuutta tai virheitä. Metodologian ja tutkimusmenetelmien valintoja ei ole perusteltu. Johtopäätökset jäävät epäselväksi samoin kuin niiden asiayhteys teoriaan ja aiempaan tutkimukseen. Työn lähdeaineistoa on liian vähän, lähteiden laatu on heikko tai lähteisiin viittaamisessa on puutteita ja virheitä tai viittaustekniikan käyttö on heikkoa. Kielenkäytössä ja muotoseikoissa on huomattavia puutteita, joiden johdosta työ on vaikeaselkoinen. Tekijän kyky itsenäiseen työskentelyyn on puutteellinen ja työn suoritus on vaatinut erityisen runsaasti ohjaajan tai tarkastajan tukea.

Arvosana tyydyttävä (2):

Työ on kohtalainen ja osoittaa tekijän kyenneen suorittamaan asetetun tutkimusongelman ja raportoimaan sen. Tutkimusongelma ja työn tavoitteet on asetettu epämääräisesti tai suppeasti. Tulosten merkitys ja asiayhteys teoriaan ja aiempaan tutkimukseen jäävät osin epäselväksi. Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu heikosti tai niitä on käytetty puutteellisesti. Kriittinen analyysi on vähäistä. Johtopäätökset ovat suppeat tai niissä on perustelemattomia päätelmiä tai virheitä. Lähdemateriaalia on niukasti, lähteet ovat pääosin heikkotasoisia tai lähteisiin viittaaminen on paikoin puutteellista tai virheellistä. Työn kielenkäytössä ja muotoseikoissa on epä johdonmukaisuuksia ja puutteita, mutta työ on kokonaisuutena lukukelpoista tekstiä. Työ on vaatinut paljon ohjaajan tai tarkastajan tukea.

Arvosana hyvä (3):

Työ on hyvätasoinen itsenäisesti tehty selkeä diplomi-insinööritaidon näyte mutta siinä ei ole erityisiä lisäansioita. Tavoitteet on pääosin kuvattu selkeästi ja rajattu tarkoituksenmukaisesti. Asiayhteys teoriaan ja aiempaan tutkimukseen on osoitettu ja työn rajaus on tarkoituksenmukainen. Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu riittävästi ja niitä on sovellettu oikein. Tekijä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä aiheeseen ja johtopäätökset on johdettu keskeisestä aineistosta. Lähdemateriaalia on kohtuullisesti, ne ovat pääosin hyvätasoisia ja tekijä hallitsee viittaustekniikan. Kielenkäyttö ja muotoseikat ovat asiallisia ja pääosin virheettömiä ja teksti on helppolukuista. Tekijä on toiminut melko itseohjautuvasti ja kohtuullisessa aikataulussa määritettyyn nähden.

Arvosana kiitettävä (4):

Työ on ansiokas. Tekijällä on itsenäinen ote ja näkemys asiaan. Tutkimus on erittäin hyvin tehty, se on liitetty alan aiempaan tutkimukseen, mutta siinä ei kuitenkaan ole poikkeuksellista syvyyttä. Työn tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne ovat haasteelliset. Työ on liitetty alan aiempaan tutkimukseen pääosin korkeatasoisia lähteitä käyttäen. Tulosten analysointi ja tehdyt johtopäätökset pohjaavat riittävän perusteelliseen tutkimusprosessiin. Tekijä osoittaa erittäin hyvää aihepiirin hallintaa. Lähdemateriaali on valittu tarkoituksenmukaisesti ja se on pääosin korkeatasoista ja sitä on hyödynnetty hyvin. Esitystyyli, muotoseikat ja kielenkäyttö on lähes virheetöntä. Tekijällä on itsenäinen ote asiaan ja työ on suoritettu määritetyssä aikataulussa.

Arvosana erinomainen (5):

Työ on erityisen ansiokas. Tekijä osoittaa erityistä itsenäistä ajattelua ja näkemystä, erityisen hyvää aiheen hallintaa, sekä taitoa luoda tai soveltaa teknistieteellistä tietoa. Työssä on haastavat selkeät tavoitteet ja kaikki työn osat kontribuoivat työn tavoitteeseen muodostaen sisällöllisesti tasapainoisen ja rajatun loogisen kokonaisuuden. Työ on liitetty alan keskeiseen aiempaan tutkimukseen korkeatasoisia lähteitä käyttäen ja työllä on laajempaa yleistä mielenkiintoa tai sillä on merkittävä uutuusarvo: esimerkiksi siitä on joko tehty tai siitä voitaisiin tehdä tieteellinen julkaisu tai patentti. Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu erittäin hyvin ja niitä on sovellettu oikein. Tekijä hallitsee aihepiirin kannalta olennaiset metodit ja tutkimusmenetelmät, sekä osoittaa poikkeuksellista kypsyttä tieteellisen tutkimuksen tekemisessä. Analyysi on syvällistä ja päätelmät on perusteltu syvällisesti ja kriittisesti. Lähdeaineisto on korkeatasoista ja valittu kriittisesti ja sitä on hyödynnetty ansiokkaasti ja virheettömästi. Esitystyyli, muotoseikat ja kielenkäyttö on hallittu moitteettomasti. Opiskelija on tehnyt työn ansiokkaan itsenäisesti ja tehokkaasti aikataulussa. Mikäli opiskelija ei ota huomioon ohjaajan ja tarkastajan esittämiä parannusehdotuksia, se voi alentaa arvosanaa.

	1	2	3	4	5
Yleiskuvas	Työ on heikko ja tehtävänanto on ymmärretty vain joiltain osin.	Työ on kohtalainen ja osoittaa tekijän kyenneen suorittamaan asetetun tutkimusongelman ja raporttoimaan sen.	Työ on hyvätasoinen itsenäisesti tehty selkeä diplomi-insinööritaidon näyte mutta siinä ei ole erityisiä lisäansioita.	Työ on ansiokas. Tekijällä on itsenäinen ote ja näkemys asiaan. Tutkimus on erittäin hyvin tehty, se on liitetty alan aiempaan tutkimukseen, mutta siinä ei kuitenkaan ole poikkeuksellista syvyyttä.	Työ on erityisen ansiokas. Tekijä osoittaa erityistä itsenäistä ajattelua ja näkemystä, erityisen hyvää aihepiirin ja menetelmien hallintaa sekä taitoa luoda tai soveltaa teknistieteellistä tietoa.
Opinnäytteen tutkimusongelman asettelu ja tavoitteet, aiheen laajuus ja vaativuus	Tutkimusongelma ja työn tavoitteet jäävät epäselviksi.	Tutkimusongelma ja tavoitteet on asetettu epäselvästi tai suppeasti.	Tavoitteet on pääosin kuvattu selkeästi ja rajattu tarkoituksenmukaisesti.	Työn tavoitteet on kuvattu selkeästi ja haasteellisesti.	Työssä on haastavat selkeät tavoitteet ja kaikki työn osat kontribuivat työn tavoitteeseen muodostaen sisällöllisesti tasapainoisen ja rajatun loogisen kokonaisuuden.
Teoreettinen tarkastelu	Yhteys aiempaan tutkimukseen ja teoriaan jää epäselväksi. Työssä on perehdytty aihepiiriin vain pinnallisesti ja aiheen käsittelyssä läpi työn on suuria puutteita, epätarkoituksenmukaisuutta tai virheitä.	Asiayhteys teoriaan ja aiempaan tutkimukseen jää osin epäselväksi.	Asiayhteys teoriaan ja aiempaan tutkimukseen on osoitettu ja työn rajaus on tarkoituksenmukainen.	Työ on liitetty alan aiempaan tutkimukseen erittäin hyvin. Tekijä osoittaa erittäin hyvää aihepiirin hallintaa.	Työ on liitetty alan keskeiseen aiempaan tutkimukseen poikkeuksellisen hyvin. Työllä on laajempaa yleistä mielenkiintoa tai sillä on merkittävä uutuusarvo: Siitä voidaan tehdä esimerkiksi tieteellinen julkaisu tai patenti.
Metodologia ja tutkimusmenetelmät	Metodologian ja tutkimusmenetelmien valintoja ei ole perusteltu.	Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu heikosti tai niitä on käytetty puutteellisesti.	Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu riittävästi ja niitä on sovellettu oikein.	Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu hyvin ja niitä on sovellettu oikein.	Metodologian ja tutkimusmenetelmien valinnat on perusteltu erittäin hyvin ja niitä on sovellettu oikein. Tekijä hallitsee aihepiirin kannalta olennaiset menetelmät ja tutkimusmenetelmät, sekä osoittaa poikkeuksellista kyvyvyyttä tieteellisen tutkimuksen tekemisessä.
Päätelmät, tulosten merkitys ja tavoitteiden saavuttaminen	Työn tuloksia ei ole selkeästi ilmaistu ja tulokset jäävät epäselviksi.	Tulosten yhteys aiempaa teoriaan jää epäselväksi ja tulosten kriittinen analyysi on vähäistä. Johtopäätökset ovat suppeat tai niissä on perustelemattomia päätelmiä tai virheitä.	Tekijä osoittaa hyvää perehtyneisyyttä aiheeseen ja johtopäätökset on johdettu keskeisestä aineistosta.	Tulosten analysointi ja tehdyt johtopäätökset pohjaavat riittävän perusteelliseen tutkimusprosessiin.	Tekijä osoittaa erinomaista aihepiirin hallintaa. Analyysi on syvällistä sekä tehdyt valinnat ja päätelmät on perusteltu syvällisesti ja kriittisesti.
Lähdeaineiston käyttö	Työn lähdeaineistoa on liian vähän, lähteiden laatu on heikko tai lähteisiin viittaamisessa puutteita ja virheitä tai viittaustekniikan käyttö on heikkoa.	Lähdemateriaalia on niukasti, lähteet ovat pääosin heikkotasoisia tai lähteisiin viittaaminen on paikoin puutteellista tai virheellistä.	Lähdemateriaalia on kohtuullisesti, ne ovat pääosin hyvätasoisia ja tekijä hallitsee viittaustekniikan.	Lähdemateriaali on valittu tarkoituksenmukaisesti ja se on pääosin korkeatasoista ja sitä on hyödynnetty hyvin.	Lähdeaineisto on korkeatasoista ja valittu kriittisesti ja sitä on hyödynnetty ansiokkaasti ja virheettömästi.
Esitystyyli, kieliasu, jäsentely ja luettavuus	Kielenkäytössä ja muotoseikoissa on huomattavia puutteita joiden johdosta työ on vaikeaselkoinen.	Työn kielenkäytössä ja muotoseikoissa on epäjohdonmukaisuuksia ja puutteita mutta työ on kokonaisuutena lukukelpoista tekstiä.	Kielenkäyttö ja muotoseikat ovat asiallisia ja pääosin virheettömiä ja teksti on helppolukuista.	Esitystyyli, muotoseikat ja kielenkäyttö on lähes virheetöntä.	Esitystyyli, muotoseikat ja kielenkäyttö on hallittu moitteettomasti.
Diplomityöprosessin hallinta ja omatoimisuus	Tekijän kyky itsenäiseen työskentelyyn on puutteellinen ja työn suoritus on vaatinut erityisen runsaasti ohjaajan tai tarkastajan tukea.	Työ on vaatinut paljon ohjaajan tai tarkastajan tukea.	Tekijä on toiminut melko itseohjautuvasti ja kohtuullisessa aikataulussa määritettyyn nähden.	Tekijällä on itsenäinen ote asiaan ja työ on suoritettu määritetyssä aikataulussa.	Opiskelija on tehnyt työn ansiokkaan itsenäisesti ja tehokkaasti aikataulussa.