

Historian tutkinto-ohjelman pro gradu –tutkielman arviointiperusteet

Arviointikriteerit

Tutkielman arvioinnissa punnitaan, miten hyvin tekijä on tutkielmallaan onnistunut saavuttamaan historian tutkinto-ohjelman osaamistavoitteet: Historian tutkinto-ohjelman suoritettuaan opiskelija pystyy erittelemään ja arvioimaan monimutkaisia yhteiskunnallisia ja kulttuurisia ilmiöitä. Hän osaa viestiä kirjallisesti ja suullisesti ja pystyy lukemaan vaativaa tutkimuskirjallisuutta omalla äidinkielellään ja vierailta kielillä. Opiskelija osaa hyödyntää yhteistyötä laajojen ongelmien ratkaisemiseksi, pystyy toimimaan projekteissa ja johtamaan pienimuotoisia projekteja. Hän pystyy kokoamaan, jäsentämään ja hyödyntämään laajoja aineistoja ja luomaan niiden pohjalta asiakokonaisuuksia. Tutkinto-ohjelman aikana karttunutta historiallisen ajattelun taitoaan opiskelija osaa käyttää nykyisyyden ymmärtämisen ja tulevaisuuden vaihtoehtojen puntaroinnin välineenä.

Arvioinnin kohteet

- Tutkimustehtävän perustelu ja jäsenitys
- Aikaisemman tutkimuksen annin puntarointi
- Menneisyyden jäänteiden muuntaminen lähteiksi, oman päättelyn ja tulkinnan evidenssiksi
- Perehtyneisyys teorioihin ja metodeihin, niiden valintaperusteiden selkeys, käytettyjen teorioiden ja menetelmien mahdollinen kohentaminen.
- Tutkimuseettisten näkökohtien huomioiminen
- Tutkimustehtävän suorittaminen eli argumentaation taso
- Kielellinen virheettömyys, selkeys ja tyyli (mukaan lukien lähdeviitteiden sekä lähde- ja kirjallisuusluettelon asianmukaisuus)

Arvosanojen kriteerit

1 (välttävä)

Tutkimustehtävä on epämääräisesti ilmaistu. Aikaisempi tutkimus on esitetty luettelonomaisesti ja siitä myös puuttuu aiheen kannalta keskeisiä teoksia. Myös tutkimusaineisto on puutteellista. Päättelyssä on aukkoja ja epä johdonmukaisuuksia. Kieli on huolimaton. Tutkielma täyttää pro gradu –tutkielman vähimmäisvaatimukset.

2 (tydyttävä)

Tutkimustehtävä on ilmaistu hieman jäsentymättömästi, mikä aiheuttaa horjuvuutta ja epämääräisyyttä myös päättelyyn. Aikaisempi tutkimus on esitelty yleisellä tasolla, sen antia tarkemmin erittelemättä, minkä vuoksi tutkimustehtävän perustelu on jäänyt vajavaiseksi. Myös tutkimusaineistossa on puutteita. Menetelmällisiä valintoja esitellään lähinnä teoria- ja metodikirjallisuutta referoiden eikä tutkimustehtävään sitoen. Tutkimus vastaa kuitenkin pääosin tyydyttävästi tutkimuskysymykseen. Kieli on paikoin viimeistelemätöntä.

3 (hyvä)

Tutkimustehtävä on perusteltu hyvin aikaisempaa tutkimusta asianmukaisesti puntaroiden. Tutkimustehtävä on jäsennetty selkeästi. Argumentaatio etenee pääosin vakuuttavasti ja historiallisia toimijoita ymmärtäen. Teoreettinen ja metodinen tietämys on riittävällä tasolla. Tutkielman kieli on sujuvaa.

4 (kiitettävä)

Tutkimustehtävä on perusteltu vakuuttavasti aikaisemman tutkimuksen erittelyn nojalla ja jäsennetty tutkimustehtävän suorittamista hyvin tukevalla tavalla. Argumentaatio on vakuuttavaa ja samalla historiallisia toimijoita ymmärtävää. Teoreettinen ja metodinen tietämys palvelee luontevasti tutkimustehtävän suorittamista. Tutkielman kieli on ytimekästä ja sujuvaa.

5 (erinomainen)

Tutkimustehtävä on perusteltu oivaltavasti. Perustelua tukee aikaisemman tutkimuksen asiantunteva erittely. Tutkimustehtävän selkeyden ansiosta käytettävissä oleva aineisto on onnistuttu oivallisesti muuntamaan argumentaatiota tukevaksi evidenssiksi. Tutkimustehtävän ratkaisu tukeutuu johdonmukaisesti osatehtävien ratkaisuille. Argumentaatio on erittäin vakuuttavaa ja samalla historiallisia toimijoita ymmärtävää ja heille oikeutta tekevää. Teoreettinen ja metodinen tietämys palvelee mallikkaasti tutkimustehtävän suorittamista, jopa teorioita ja metodeja kehittäväällä tavalla. Tutkielman kieli on esimerkillisen sujuvaa.