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päivitetty 3.6.2019 Johdantoteksti täsmennetty KOPS-tiimissä 18.11.2020

Opinnäytetyö on työelämän kehittämistarpeista lähtevä, ajankohtainen ja työelämää kehittävä. Ammatillinen vuoropuhelu työelämän edustajien kanssa on vastavuoroista, joustavaa ja ammatillisesti rakentavaa. Aihe kehittää opiskelijan ammatillista osaamista. Se on innovatiivinen ja tarkoituksenmukaisesti rajattu. Opinnäytetyön tavoite ja tarkoitus on määritelty ja perusteltu johdonmukaisesti. Ne välittyvät lukijalle työn kaikissa vaiheissa.

Opinnäytetyön arvioinnin on oltava kirjallinen. Arvioinnissa on kuvattava miten arvioinnin kriteerit ilmenevät arvioitavassa opinnäytetyössä.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Arvioinnin kohteet | Arvosana kiitettävä | Arvosana hyvä | Arvosana tyydyttävä | Arvosana hylätty |
| 1. Opinnäytetyön teoreettiset lähtökohdat (viitekehys) ja lähteiden käyttö | Opiskelija on perehtynyt aihealueen keskeisiin lähteisiin kattavasti.    Keskeiset käsitteet on määritelty kattavasti.    Teoreettiset lähtökohdat muodostavat loogisen ja kattavan kokonaisuuden opinnäytetyön muiden osien kanssa.    Käytetyt lähteet ovat alkuperäisiä, ajantasaisia, luotettavia ja kansainvälisiä. Ne kattavat tarkoituksenmukaisesti aiheeseen liittyvää aiempaa ammatillista ja tieteellistä tietoa. | Opiskelija on perehtynyt aihealuetta koskevaan tietoon.    Keskeiset käsitteet on määritelty.    Teoreettiset lähtökohdat ovat yhteydessä opinnäytetyön muihin osiin.    Lähteiden käyttö tukee aiheen käsittelyä johdonmukaisesti ja kriittisesti. Lähteet ovat ajantasaisia, aihetta tukevia ja monipuolisia. Myös vieraskielisiä lähteitä on käytetty. | Opiskelija on perehtynyt aihealuetta koskevaan tietoon kapea-alaisesti.    Käsitteiden määrittelyssä on puutteita.    Teoreettisten lähtökohtien yhteys opinnäytetyön kokonaisuuteen on niukkaa. Viitekehys on liian laaja tai suppea.    Lähteitä on käytetty pintapuolisesti ja kritiikittömästi. Ne ovat asianmukaisia, mutta yksipuolisia ja painottuvat oppikirjoihin tai toissijaisiin lähteisiin. Vieraskielisiä lähteitä ei ole käytetty. | Opiskelija ei ole riittävässä määrin perehtynyt aihealuetta koskevaan tietoon.    Teoreettisilla tai käsitteellisillä lähtökohdilla ei ole yhteyttä opinnäytetyön kokonaisuuteen ja se jää irralliseksi.    Opinnäytetyön teoreettinen perusta on hatara ja sisältää virheellistä tietoa.    Lähteiden käytössä on virheellisyyksiä, tai tietoa on plagioitu. Lähteet kattavat aiheen puut teellisesti, liittyvät löyhästi aiheeseen tai niitä on käytetty kritiikittä. Vieraskielisiä lähteitä ei ole käytetty. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Arvosana kiitettävä | Arvosana hyvä | Arvosana tyydyttävä | Arvosana hylätty |
| 2. | Menetelmät / toteutustapa, opinnäytetyöprosessi sekä eettisyys ja luotettavuus | Opinnäytetyön toteutustapa ja käytetyt menetelmät on kuvattu ja niiden valinta perusteltu sujuvasti.    Opiskelija osoittaa hallitsevansa toteutustavan ja käyttämänsä menetelmät siten, että kykenee soveltamaan niitä opinnäytetyössään konkreettisesti ja johdonmukaisesti.    Opiskelija on käyttänyt ohjausta tarkoituksenmukaisesti. Opinnäytetyöprosessi on edennyt vastuullisesti suunnitellussa aikataulussa.    Opiskelija on osoittanut itsenäisyyttä ja innovatiivisuutta opinnäytetyön tekemisessä.    Opiskelija on esittänyt opinnäytetyötään sovituissa seminaareissa tai tilaisuuksissa ja osannut perustella ja arvioida valintojaan.    Opiskelija on opinnäytetyössään pohtinut monipuolisesti tutkimuseettisiä ja luotettavuuteen pyrkiviä periaatteita sekä toiminut niiden mukaisesti. | Opiskelija hallitsee toteutustavan tai käyttämänsä menetelmät siten, että hän kykenee soveltamaan niitä opinnäytetyössään.    Opiskelija on käyttänyt ohjausta säännöllisesti sekä osoittanut itsenäisyyttä ja vastuullisuutta opinnäytetyön teossa.    Opinnäytetyöprosessi on edennyt sovitun aikataulun mukaisesti.    Opiskelija on perustellut tekemänsä ratkaisut.    Opiskelija on esitellyt työtään sovituissa seminaareissa ja tilaisuuksissa ja osannut perustella ja arvioida valintojaan.    Opiskelija on pohtinut opinnäytetyössään eettisyyttä ja luotettavuutta ja toiminut niiden edellyttämällä tavalla. | Toteutustavassa tai menetelmien käytössä ja niiden kuvaamisessa ilmenee puutteita.    Opiskelija on käyttänyt ohjausta runsaasti ja osoittanut suurta riippuvuutta ohjaajasta tai vaihtoehtoisesti hän ei ole juurikaan käyttänyt ohjausta opinnäytetyöprosessin eri vaiheissa.    Opinnäytetyöprosessi ei ole edennyt sovitun aikataulun mukaisesti.    Opiskelija on osallistunut sovittuihin seminaareihin tai tilaisuuksiin, mutta työn esittelyssä tai kyvyissä perustella tai arvioida omia valintoja on puutteita.    Eettisyyteen ja luotettavuuteen liittyvien seikkojen tarkastelussa ja/tai niiden mukaisessa toiminnassa on puutteita. | Opiskelija ei ole perehtynyt käyttämäänsä toteutustapaan tai menetelmiin. Hän ei kuvaa eikä osaa soveltaa niitä opinnäytetyössään.    Opiskelija ei ole hyödyntänyt lainkaan ohjausta ja prosessin kulku on jäänyt ohjaajalle epäselväksi.    Opinnäytetyöprosessi ei ole loppuun saatettu.    Opiskelija ei ole osallistunut seminaareihin.    Opiskelija ei ole osallistunut sovittuihin seminaareihin tai tilaisuuksiin tai esitellyt työtään sovitusti.    Opinnäytetyössä ilmenee plagiointia.    Opiskelija ei ole tarkastellut opinnäytetyössään eettisyyttä eikä luotettavuutta ja/tai on toiminut näiden periaatteiden vastaisesti. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Arvosana kiitettävä | Arvosana hyvä | Arvosana tyydyttävä | Arvosana hylätty |
| 3. | Tulokset ja johtopäätökset / tuotos sekä pohdinta | Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos vastaavat asetettuihin tehtäviin tai tavoitteisiin.    Tekijä esittää ja perustelee tulokset ja johtopäätökset tai tuotoksen selkeästi tarkastellen niitä suhteessa teoreettisiin lähtökohtiin ja aiempaan tietoon.    Opinnäytetyö on tuottanut uutta käytännöllistä tietoa ja se tuo lisäarvoa työn tilaajalle / työelämätaholle.    Tulokset/johtopäätökset ja tuotos osoittavat tekijän innovatiivisuutta, omaperäisyyttä, luovuutta, kriittisyyttä ja taitoa soveltaa teoriatietoa.    Opinnäytetyön pohdintaosa on monipuolinen ja opiskelija on esittänyt siinä toimenpide- ja kehittämisehdotuksia ja/tai mahdollisia jatkotutkimusaiheita. Opiskelija on osannut arvioida siinä opinnäytetyöprosessiaan realistisesti. | Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos vastaavat pääosin asetettuihin tehtäviin tai tavoitteisiin.    Tulosten ja johtopäätösten tai tuotoksen esittely ja perustelu osoittaa kytkennän aihealueeseen liittyvään tietoon ja tutkimukseen.    Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos ovat sovellettavissa työelämään. Opinnäytetyö on vastannut toimeksiantoa.    Tulososa tai tuotos on toteutettu standardiratkaisuja ja pääosin yleisiä ammattialan laatukäsityksiä noudattaen. Tuotoksessa on nähtävissä tekijän hyvä osaaminen tuotoksen aihealueella.    Opiskelija on pohdintaosassa tarkastellut opinnäytetyöprosessin onnistumista sekä esittänyt toimenpide- ja kehittämisehdotuksia tai mahdollisia jatkotutkimusaiheita. | Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos vastaavat vain osittain asetettuihin tehtäviin tai tavoitteisiin.    Tulosten ja johtopäätösten tai tuotoksen esittelyssä ei ole nähtävissä selvää kytkentää teoreettisiin lähtökohtiin ja aiempaan tietoon.    Opinnäytetyön tuloksia pystytään osittain hyödyntämään työelämässä tai se vastaa heikosti saatua toimeksiantoa.    Tulososa tai tuotos on epätäydellinen ja saattaa sisältää virheitä. Tuotoksessa on nähtävissä tekijän tyydyttävä osaaminen tuotoksen aihealueella.    Pohdintaosassa ei ole juurikaan esitetty työelämää hyödyttäviä toimenpide- ja kehittämisehdotuksia tai mahdollisia jatkotutkimusaiheita. Opinnäytetyöprosessin itsearvioinnissa on puutteita. | Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos eivät vastaa asetettuihin tehtäviin tai tavoitteisiin.    Tulosten ja johtopäätösten tai tuotoksen esittely on epäjohdonmukaista ja puutteellista eikä siinä ole kytkentää teoreettisiin lähtökohtiin ja aiempaan tietoon.    Tulokset ja johtopäätökset tai tuotos eivät ole sovellettavissa työelämään. Opinnäytetyö ei vastannut toimeksiantoa.    Tulososan tai tuotoksen laatu on heikko. Opinnäytetyöhön sisältyy suuria sisällöllisiä puutteita ja asiavirheitä.    Kehittämis- ja toimenpide-ehdotukset puuttuvat.    Opinnäytetyö tuloksissa ilmenee plagiointia.    Pohdintaosuus, opinnäytetyöprosessin itsearviointi, kehittämis- ja toimenpide-ehdotukset sekä mahdolliset jatkotutkimusaiheet puuttuvat. |
|  |  | Arvosana kiitettävä | Arvosana hyvä | Arvosana tyydyttävä | Arvosana hylätty |
| 4. Opinnäytetyön esittäminen ja kirjallinen raportti | | Opiskelija on, sitä edellytettäessä, esitellyt opinnäytetyönsä erinomaisesti, pohtien työtään eri näkökulmista ja osoittaen ammatillista kypsyyttä.    Opinnäytetyö on rakenteeltaan sekä tyyliltään ehjä ja viimeistelty kokonaisuus. Kirjallisen raportin juoni kulkee sujuvasti läpi tekstin eikä toistoja esiinny. Otsikot ovat täsmällisiä ja sisältöä tarkasti kuvailevia.    Opinnäytetyöraportti on hyvää asiatekstiä ja kirjoitettu TAMKin kirjallisen raportoinnin ohjeiden mukaisesti kieliopin, lähdemerkinnät, taulukot ja kuviot huomioiden.    Opinnäytetyöraportti on yhteistyökumppanin edustajan hyväksymä.    Opiskelija osaa tarvittaessa esitellä opinnäytetyötään ymmärrettävästi myös vieraalla kielellä.    Opinnäytetyön tekijä pyrkii jakamaan opinnäytetyössä rakennettua uutta tietoa ohjaajansa opastuksessa esimerkiksi artikkelina. | Opiskelija on, sitä edellytettäessä, esitellyt opinnäytetyönsä asiallisesti ja osannut perustella valintojaan.    Opinnäytetyön juonen kulku on sujuvaa ja kokonaisuus on rakenteellisesti selkeä. Otsikointi ei ole kaikilta osin täsmällistä.    Opinnäytetyöraportti on kirjoitettu TAMKin kirjallisen raportoinnin ohjeiden mukaisesti. Lähdemerkinnöissä tai kuvien, taulukoiden jne. merkinnässä on pieniä puutteita.  Opinnäytetyöraportti on työelämäyhteistyökumppanin edustajan hyväksymä. | Opiskelija on, sitä edellytettäessä, esitellyt opinnäytetyönsä, mutta pinnallisesti ja ratkaisujaan perustelematta.    Opinnäytetyön juoni hyppii asiasta toiseen. Lähteistä lainattu ja opiskelijan oma teksti eivät jäsenny sujuvaksi kokonaisuudeksi. Otsikointi ei ole täsmällistä.    Opinnäytetyöraportoinnissa on noudatettu TAMKin kirjallisen raportoinnin ohjeita puutteellisesti. Tekstissä on ymmärrystä haittaavia kielivirheitä. Lähdemerkintöjä puuttuu tai ne ovat virheellisiä.  Opinnäytetyöraportti on työelämäyhteistyökumppanin edustajan hyväksymä. | Opiskelija ei ole esitellyt opinnäytetyötään, vaikka sitä olisi edellytetty.    Opinnäytetyöstä ei ole löydettävissä selkeää juonta ja kokonaisuus on epäjohdonmukainen. Otsikot eivät kuvaa sisältöä.    Opinnäytetyöraportoinnissa ei ole noudatettu TAMKin kirjallisen raportoinnin ohjeita ja tekstiä on vaikea ymmärtää. Lähdemerkinnöissä on karkeita virheitä ja puutteita.    Opinnäytetyöraportti ei ole työelämäkumppanin edustajan hyväksymä. |